

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА



Презентацию
выполнила:
Ляпустина Полина
Гр. ПВД-205

Дискуссионные вопросы о кодексе административного судопроизводства является самым актуальным и одновременно противоречивым в современной российской юриспруденции. Именно поэтому он остается нерешенным как в теории административного процессуального права, так и в административном процессуальном законодательстве.





Об
административном
судопроизводстве в
Российской
Федерации
упомянуто в ст. 118
Конституции РФ. В
ст. 126
Конституции РФ
указано, что
административные
дела
рассматриваются
судами общей
юрисдикции во
главе с Верховным
Судом РФ.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

– представляет собой урегулированный судебным административным процессуальным законодательством вид судебной деятельности, направленный на осуществление судебной власти в сфере административных и иных публичных правоотношений с целью защиты прав граждан и организаций и реализацию других задач административного судопроизводства.

В Российской Федерации принят Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 N 21-ФЗ. Принятие настоящего Кодекса было обусловлено необходимостью «введения» процессуального права для административной юстиции, завершения процесса формирования системы административно-процессуального регулирования отношений, связанных с оспариванием в суде решений, действий (бездействий) органов публичной власти и их должностных лиц.

Наиболее остро обсуждаются вопросы о том, является ли административное судопроизводство самостоятельным производством или же только разновидностью искового.

Проблема обособления и отличия административного производства от искового привела к разделению мнений ученых на два основных лагеря:



**сторонников концепции
реализации искового
производства, в том числе и по
делам, возникающим из
административных и иных
публичных правоотношений**



**представителей концепции
самостоятельного
административного
производства**

Представители первой концепции исходят из того, что в любом производстве присутствует спор о праве, в связи с чем необходимо осуществлять процессуальную деятельность исключительно по правилам искового производства.

Другие авторы предполагают самостоятельность и обособленность административного производства от искового ввиду самостоятельности предмета регулирования административного судопроизводства.

Задачи процессуального кодекса :

- 1) обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 2) защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 3) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;
- 4) укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений;
- 5) мирное урегулирование споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Устанавливая правовой статус заявителя административной жалобы, законодатель должен проявить особую заботу о «о равновесии» сторон в состязательном процессе. В связи с этим основная тяжесть бремени доказывания должна быть возложена на административного ответчика, а это означает, что гражданин или юридическое лицо освобождаются от обязанности доказывать противоправность, незаконность акта. Обязанность заявителя жалобы заключается в том, чтобы доказать факт нарушения своего права или свободы, указать созданную соответствующим актом или действием реальную угрозу нарушения его права, описать причиненный (либо возможный) материальный или моральный ущерб.

Именно в связи с этим возникает **обязанность суда оказать содействие заявителю** в истребовании необходимых документов, если у него имеются затруднения в получении таких документов. Истребование судом документов и иных доказательств от органа публичной администрации должно быть обеспечено установлением определенного срока для представления доказательств и угрозой привлечения должностных лиц к дисциплинарной и материальной ответственности за отказ от представления материалов или за нарушение установленных законом сроков их представления.

Немаловажное значение имеет и установление процессуальных сроков. Необходим определенный срок для подготовки дела к слушанию в суде. Целесообразно определить предельные сроки начала рассмотрения дела исходя из специфики спорного публично-правового (административного) отношения. Например, споры, связанные с нарушениями избирательного законодательства, требуют в определенных случаях немедленного рассмотрения. Краткие процессуальные сроки могут быть предусмотрены относительно фактов неправомерного административного задержания, изъятия документов, транспортных средств и т.п.



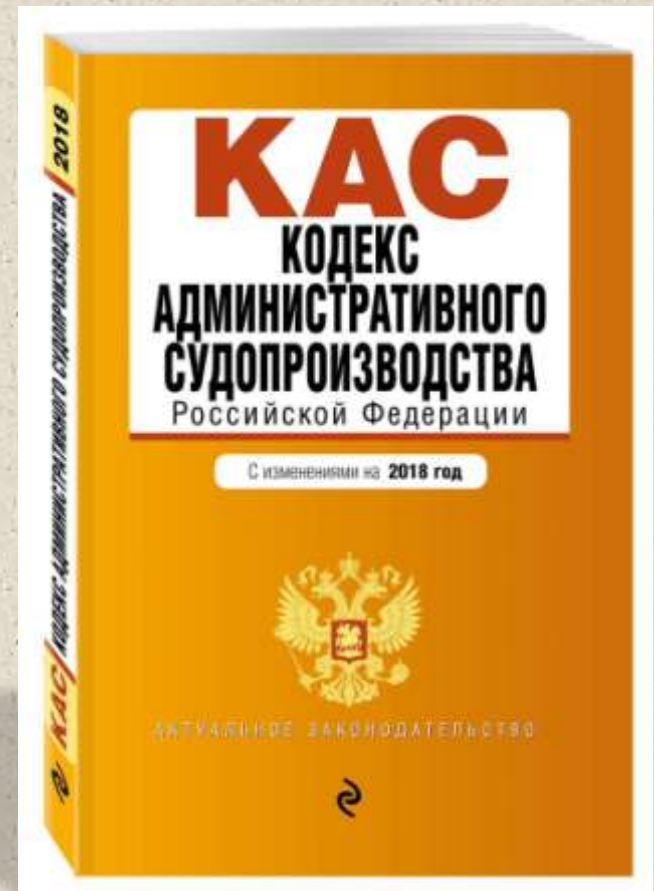
Юридический факт

- это конкретное жизненное обстоятельство, с наступлением которого возникают, изменяются или прекращаются правоотношения.

правоотношения
или прекращаются
которого возникают, изменяются
обстоятельство, с наступлением
- это конкретное жизненное

Наряду с общими нормами, определяющими требования к содержанию административного дела, досудебной подготовке дела, порядку рассмотрения дела по существу, было бы целесообразно ввести сокращенное судопроизводство по делам, которые основаны на очевидных юридических фактах, удостоверенных в установленном законом порядке. По таким делам можно предусмотреть выдачу судебных приказов, обязательных для исполнения, как и все другие судебные решения.

В Особенной части должна быть учтена специфика рассмотрения отдельных категорий дел, в том числе избирательных споров, дел об оспаривании законности нормативных правовых актов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, об обжаловании индивидуальных правовых актов и действий должностных лиц органов администрации, актов и действий налоговых и таможенных органов в отношении граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью, и некоммерческих организаций.



Применительно к Особенной части рассматриваемого законопроекта дискуссионным является вопрос о том, должен ли закон об административном судопроизводстве регулировать отношения, связанные с рассмотрением именно административным судом жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях. Как известно, ныне эти жалобы рассматриваются районными судьями и судьями арбитражных судов, а также соответствующими вышестоящими судьями, когда постановления по первой инстанции принимаются мировыми или районными судьями. По-видимому, к подсудности административных судов можно отнести рассмотрение жалоб на постановления, вынесенные иными кроме судей субъектами административной юрисдикции (т.е. должностными лицами органов исполнительной власти и коллегиальными юрисдикционными органами, например комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав). Во всяком случае, этот вопрос подлежит дополнительному обсуждению.



При окончательном решении проблем, связанных с административным судопроизводством и его законодательным закреплением, в новом кодексе неизбежно возникнет вопрос о сфере действия этого закона. В условиях самостоятельного существования системы федеральных арбитражных судов и действия нового Арбитражного процессуального кодекса закон об административном судопроизводстве, по-видимому, будет регулировать процессуальную деятельность только административных судов как ветви федеральных судов общей юрисдикции. Тем более, что определенные идеи административного судопроизводства, правда, в усеченном виде, нашли отражение в разделе III АПК РФ "Производство в арбитражном суде первой инстанции по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений". В этом разделе определен порядок рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов, а также ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, а само производство по этим делам названо административным судопроизводством.

Возникнет и проблема изъятия из Гражданского процессуального кодекса РФ норм подраздела III раздела II "Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений", поскольку соответствующие дела будут отнесены к подсудности административных судов.

Рассматривая проблемы административного процесса и административно-процессуального права, следует отметить, что вопрос о кодификации административно-процессуального правового материала в виде КАС РФ, не решил проблемы регулирования в целом отрасли законодательства и административных правоотношений. Широкое понимание административного процесса не стало базисом деятельности по проведению кодификации административно-процессуальных норм. Главным образом, из-за необъятности и разнородности практической управленческой деятельности, осуществляемой исполнительными органами власти. Только разумное сужение понимания административного процесса и разделение его на специальные виды процессуальной деятельности позволят продолжить работу по кодификации административно-процессуальных норм.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Кодекс административного судопроизводства в РФ от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 марта.

Литература

Под ред. Ярковой В.В. Административное судопроизводство. / В.В. Яркова – М.: Статут, 2016–21 с.

Электронные ресурсы

URL:https://studme.org/14050923/pravo/aktualnye_problemy_administrativnogo_sudoproizvodstva_rossiyskoy_federatsii;

URL:https://dspace.spbu.ru/bitstream/11701/12392/1/Spornye_voprosy_administrativnogo_sudoproizvodstva-2.pdf;

URL:<https://sibac.info/conf/law/li/42726>

Спасибо за внимание!